

1050 ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

[ਵੋਲ. VIII]

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ

ਕਪੂਰ ਜੇ.

ਮੈਸ. ਕਸਤੂਰ ਚੰਦ - ਫੂਲ ਚੰਦ -

ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਦੀ ਲਿਕਉਇਡੇਟਰ ਆਫ਼ ਦੀ ਕੈਪੀਟਲ ਟਾਕੀਜ਼ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮ. (ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ)।

ਉੱਤਰਵਾਦੀ

1954 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 94 - ਡੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

1955

18 ਜਨਵਰੀ

ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ (1913 ਦਾ VII) ਧਾਰਾ 186 - ਭੁਗਤਾਨ ਆਰਡਰ - ਇਕ-ਤਰਫਾ ਆਰਡਰ

- ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ, ਜੇ ਲੋੜ ਹੋਵੇ।

ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਠੋਸ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਆਰਡਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 186 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਬੀ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਕਪੂਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 9 ਅਗਸਤ, 1954 ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

ਸ੍ਰੀ ਨਰਾਇਣ ਐਂਡਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਕੇ.ਕੇ. ਰਾਏਜ਼ਾਦਾ, ਉੱਤਰਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

### ਫੈਸਲਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. - ਇਹ 4 ਦਸੰਬਰ, 1953 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫਰਮ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਹੈ।

ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀ, ਕੈਪੀਟਲ ਟਾਕੀਜ਼ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਲਿਮਟਿਡ, 11 ਮਈ, 1953 ਨੂੰ ਸਵੈ - ਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸੀ। ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 30 ਮਈ, 1953 ਨੂੰ ਗਜ਼ਟਿਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 15 ਜੂਨ, 1953 ਨੂੰ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂ ਨਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 212(1) (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ। 17 ਅਗਸਤ, 1953 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਹੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਾਲ ਮਨੀ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 2,500 ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ 16 ਸਤੰਬਰ, 1953 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

4 ਦਸੰਬਰ, 1953 ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂ ਨਾ ਪੇਮੈਂਟ ਆਰਡਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ, ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵਿਡੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫਰਮ ਨੂੰ 22 ਦਸੰਬਰ, 1953 ਅਤੇ 22 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੱਖ - ਵੱਖ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਭਾਰਤੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਧਾਰਾ 212 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੁਣ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ, ਉਪ ਧਾਰਾ (1) (ਈ) ਅਤੇ (ਡੀ) ਵਿੱਚ ਹਨ। ) ਅਤੇ ਹਨ: -

212. (1) (ਸੀ) ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ, ਅਤੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਡੀ) ਕਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ"।

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਆਰਡਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਰੁਕਮ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੈਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਯਮ 112 ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ

ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਜੋ ਕਿ ਯੋਗਦਾਨਾਂ 'ਤੇ ਕਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਸਰ ਫਜ਼ਲ ਇਬਰਾਹਿਮ ਰਹੀਮਤੂਲਾ ਬਨਾਮ ਅੱਪਭਾਈ ਜੀ. ਦੇਸਾਈ (1) ਵਿੱਚ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਚਾਗਲਾ, ਸੀ.ਜੇ., ਨੇ ਦੱਖਿਆ -

"ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਇਹ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 196 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਨਤਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਸਹੀ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 196 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਠੋਸ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਆਰਡਰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 186 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਕੋਲ ਭੇਜਾਂਗਾ।

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 11 ਫਰਵਰੀ 1955 ਨੂੰ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸਟ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

**ਡਿਸਕਲੇਮਰ -** ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

- Jaspal Singh, Translator.